

*Det  
Sverigevänliga  
Alternativet*



Behovet av ett sverigevänligt alternativ i svensk politik är uppenbart. Inget av de partier som nu sitter i den svenska riksdagen företräder svenska intressen inom invandrings- och integrationspolitiken, eller medborgarintressen i kriminal-, skol-, arbetsmarknads- och socialpolitiken. Sverige har sju riksdagspartier men ingen opposition.

Den opposition som finns, den finns utanför riksdagen. Än så länge.

Sverigedemokraterna är det ojämförligt största partiet utanför riksdagen. I valet fick SD 1,4% av rösterna, vilket ger rätt att få valsedlar upprettade och distribuerade vid nästa val. Dessutom finns partiet nu representerat i 30 kommuner.

Detta ger ett bra utgångsläge inför riksdagsvalet 2006.

Ett tema i Sverigedemokraternas politik är **trygghet**: fysisk trygghet och ekonomisk trygghet. Vi måste kunna röra oss fritt ute på gator och torg, i våra egna städer, även kvällstid. Vi måste ha ett fungerande skyddsnät vid sjukdom och ålderdom.

*Sverige har det högsta skattetrycket i världen - ändå räcker inte pengarna! Varför?*

En viktig del av förklaringen ligger i den fråga som tabubelagts i svensk politisk debatt: massinvandringen och det mångkulturella projektet. Andelen utrikes födda i Sverige låg år 1900 på 0,7%. Idag är siffran drygt 11%, över en miljon individer. Till detta kommer barnen till utländska föräldrar, vilka ofta inte assimileras. Antalet invandrade från muslimska länder uppgår nu till nära 400.000. Antalet afrikaner i Sverige har ökat från 600 år 1960 till idag nära 60.000 - en 100-faldig ökning på mindre än ett halvsekel.

Mot denna bakgrund är det inte orimligt att tala om en massinvandring. Denna betyder stora förändringar i det svenska samhället. En effekt är - då bara en mindre del av de nyanlända kommer in på arbetsmarknaden och klarar sin egen försörjning - stora utgifter för det svenska folkhushållet. Det rör sig om mer än 100 miljarder kronor! Svällande socialbidragsutgifter har i kommunala budgetar gjort att satsningar på andra områden - vård, skola, omsorg - trängs undan.

Om denna djupgående samhällsförändring har det svenska folket aldrig tillfrågats. I denna fråga har demokratin satts ur spel, ingen normal politisk debatt har tillåtits. De som ändå försökt protestera har stämplats som onda människor.

På detta är vi sverigedemokrater det kanske tydligaste exemplet. Partiets namn får inte nämnas i massmedia utan att förses med epitet som *“främlingsfientlig”*, *“högerextrem”* eller *“populistisk”*.

Dessa etiketter utgör bara tillmälen, som talar om för läsare/lyssnare/tittare vad de ska tycka om SD. De ger ingen information i sak - tvärtom! På vad sätt är det *“extremt”* att reagera mot den utveckling vi beskrivit ovan, en utveckling som går emot svenska intressen och som en majoritet av folket ogillar? På vad sätt är det *“höger”* att värna tryggheten?

De som drabbas hårdast av den förda politiken är svaga grupper i samhället, de som redan lever med små marginaler. Dit hör framförallt de äldre, som

- får små pensioner, efter länsningen av ATP-systemet
- har en dåligt fungerande sjukvård
- riskerar en osäker äldreomsorg
- allt oftare utsätts för rån och våld.

Den förda politiken, både när det gäller invandring och skola, kriminalpolitik och socialpolitik, har haft höga ideal som ledstjärna. Intentionerna har varit goda. En förd politik måste dock bedömas efter sina resultat. Egentligen säger det sig självt, att ett samhälle inte kan dra på sig så stora utgifter utan att det i någon ände märks att det kostar. Politiker som bortser från verkligheten är farliga!

Antalet personer i arbetsför ålder (16-64 år) i Sverige som inte stod till arbetsmarknadens förfogande är nu mer än en miljon. Särskilt låg är sysselsättningsgraden bland utomeuropeiska invandrare.

Vi sitter alltså med facit i hand. Ändå kräver Miljöpartiet och Vänsterpartiet - med en dåres envishet - att Sverige ska öppna för arbetskraftsinvandring från länder utanför Europa. Varför?! Är det ett självändamål att byta ut det svenska folket?

Men signaleras inte nu en ändring? Håller inte t ex Folkpartiet och Socialdemokraterna på att ändra kurs?

Folkpartiet vann många nya röster i valet 2002 på sitt krav om kunskaper i svenska för att få svenskt medborgarskap. Efter valet har partiet varit tyst i den frågan. Lars Leijonborg och fp är inte att lita på.

Socialdemokraterna har

- börjat tala om övergångsregler inför östutvidgningen av EU
- vill riva upp EBO och styra bosättningen av asylsökande

- slopa rätten till ett obegränsat antal överklaganden i asylärenden.

*Utgångspunkten* för (s) är dock hela tiden vad som är bäst för främlingarna. Sverigedemokraterna har en annan utgångspunkt. Vi utgår från vad som är bäst för dem som bor i Sverige: infödda och invandrade svenskar.

Ett exempel på hur antisvenskt perspektivet kan vara i massmedia är när gaturånen förs på tal, brott där offren vanligen är unga svenskar, förövarna vanligen unga främlingar. Man uttrycker farhågor för att detta kan leda till *“främlingsfientlighet”*.

Logiken i detta måste vara att denna negativa attityd kan leda till övergrepp mot oskyldiga invandrare - förvisso illa om sker, men... Här har ju redan skett övergrepp mot oskyldiga! Men dessa svenskar räknas inte riktigt. Samma människor som resonerar på detta sätt talar gärna om *“alla människors lika värde”*!

Etnisk tillhörighet hos brottslingar har länge förtigits i våra massmedia, och så sker i stor utsträckning fortfarande. Sverigedemokraterna anser att uppgifter om etnicitet skall redovisas. Varför?

Svar: För att kunna åtgärda ett problem behöver man känna till dess karaktär, erkänna dess existens. För att ta ett konkret exempel: om ett antal lantbrukare i Småland plötsligt under år 2003 rånmördas och om mördarna i samtliga fall är asylsökande, då har det inträffande samband med hur asylinstitutionen fungerar. Närmare bestämt att den lockar hit kriminella, människor som inte ens har uppehållstillstånd, men ändå tillåts röra sig fritt i vårt land.

Syftet är alltså inte, som våra motståndare hävdar, att allmänt *“stigmatisera”* invandrare. Det finns en överrepresentation av viss brottslighet bland vissa invandrargrupper - hög nog för att utgöra ett problem. Detta innebär inte att invandrare i allmänhet är brottsliga.

I andra västeuropeiska länder, som Danmark, Norge och Schweiz, har invandringskritiska partier fått starkt genomslag. Trots att Sverige haft en betydligt större invandring än något av våra grannländer har inget motsvarande hänt i Sverige.

En viktig förklaring till detta ligger i att den massmediala likriktningen i Sverige varit starkare än i andra länder, med undantag av erkända diktaturer.

Den förda invandringspolitiken har gått hand i hand med en sanktionerad normlöshet. Den ingår i ett mönster av gränslöshet och kravlöshet. Detta går igen inom bidragspolitiken, skolpolitiken, kriminalpolitiken, aborten som preventivmedel och i kampanjandet för att homosexuella ska få adoptera barn.

Andra tecken på samhällsupplösning är klottret och vandaliseringen av offentlig egendom, skolbränderna och de återkommande attentaten mot mötesfriheten.

Ett samhälle tar lång tid att bygga upp, men kan snabbt rivs ned.

- Den svenska demokratin har växt fram genom massor av svenskers verksamhet inom folkrörelser.
- Det svenska välståndet har byggts upp genom generationers hårda och ihärdiga arbete.

Mot de samhällsupplösande krafterna måste vi som vill värna folkhemstanken och välfärdsstaten nu samla oss till en motoffensiv!

Sverigedemokraterna kan fylla en funktion för att kanalisera detta motstånd. Vi är än så länge ett litet parti, men med en potential att växa snabbt.

*Kom med, du också!*

En tydligare signal till makthavarna kan inte ges, än ett växande stöd till SD!

Vi arbetar för en utveckling, liknande den i Danmark. Genom framgångarna där för Dansk Folkeparti har också andra partier tagit reson. Nu stöder 80% av de danska riksdagsledamöterna den nya och mer restriktiva invandringspolitiken i Danmark.

## NIDBILDEN

Vårt land står alltså inför stora problem, inte minst pga massinvandringen och kravlösheten gentemot främlingarna. För att slippa tala om detta har makthavarna bedrivit ett permanent kampanjande mot "rasism och fientlighet": Svenskarnas attityder - det är vad som är problemet... I det sammanhanget har en **nidbild** skapats av Sverigedemokraterna.

Vi ska här i korthet bemöta denna propaganda:

### 1. Främlingsfientlighet

Begreppet "främlingsfientlighet" är luddigt, i praktiken används det mot envar med kritik av "den generösa flyktingspolitiken".

Sverigedemokraterna anser att man bör skilja på begreppen “invandrare” och “främling”:

- “*Invandrare*” står för att man är utlandsfödd, men nu permanentboende i Sverige. Som sådana kan man ha en mer eller mindre stark strävan att anpassa sig och att inte utgöra ett problem i samhället.
- “*Främling*” är den som inte vill anpassat sig, den som inte själv uppfattar sig som svensk och heller inte av sin omgivning. En främling kan vara utlandsfödd, men inte nödvändigtvis. Det finns exempel på både andra och tredje generationens invandrare vilka känner sig som och uppträder som främlingar i Sverige.

Ja, begreppet “främling” kan utsträckas till många som sedan många generationer bor i Sverige, men som i sitt handlande manifesterar en brist på samhällssolidaritet.

Med denna innebörd av ordet “främling” måste konstateras att det finns för många främlingar i Sverige.

Gentemot enskilda invandrare som följer svenska lagar och inte ligger vårt samhälle ekonomiskt till last har SD inga invändningar.

## **2. Rasism**

Även “rasism” ges en mycket vid betydelse. Med den ursprungliga innebörden av ordet betyder det särbehandling av människor utifrån deras rastillhörighet. I den bemärkelsen, på individnivå, är SD motståndare till rasism.

Den nya, vidare, innebörd som ordet givits är att man motsätter sig en omfattande invandring från länder med främmande kulturer och andra värderingar. Med den innebörden av begreppet blir vi sverigedemokrater, i likhet med de flesta svenskar, till “rasister”. Vi invänder dock mot att begreppet ges en sådan innebörd.

## **3. Högerinriktning**

Traditionellt står ordet “vänster” för jämlikhet och värnande av “småfolkets” intressen, medan “höger” står för ett försvar av klasskillnader. I dagens värld kan förvisso sägas att SD står för ett försvar av det bestående, dvs folkhemstanken och välfärden. Det betyder att vi ställer oss just på de mindre välbeställda svenskarnas sida, eftersom det är främst de som drabbas av den förda politiken. Om SD är ett högerparti, då var också Socialdemokraterna ett högerparti när det grundades 1889.

#### 4. Extremism

Anklagelsen mot SD för att vara extremt åtföljs aldrig av några preciseringar, därmed blir det svårt att bemöta. Om det är extremt att vilja värna vanliga svensks intressen - ja, då är vi väl "extrema".

#### 5. Populism

Också begreppet "populism" är diffust. Det pendlar mellan två betydelser:

- dels att helt enkelt ha ambitionen att föra fram folkflertalets vilja
- dels att vara principlös, och föra fram sinsemellan motstridiga krav, bara med den gemensamma nämnaren att de är populära.

När det gäller både invandringspolitik och kriminalpolitik är det förmodligen så att en majoritet av svenskarna tycker ungefär som SD. Det är dock inte den avgörande orsaken till att vi företräder den politik vi gör - avgörande är att vi anser att det är en klok politik, som kan leda till ett tryggare samhälle.

I den andra bemärkelsen är det snarare våra motståndare som är populisterna - de vill inte låtsas om att massinvandringen kostar och att några tvingas betala för detta.

#### 6. Antidemokrati

Detta är nog den mest absurda av alla anklagelser mot SD. Har företrädare för SD vid något enda tillfälle försökt hindra meningsmotståndare att hålla möten och föra ut sina ståndpunkter? Har SD hyllat en enda diktatur i världen?

Nej. Däremot finns rikliga exempel av båda slagen beträffande våra motståndare. Det är i själva verket "*den röda tråden*" i deras verksamhet, varken SD eller några andra invandringskritiker ska få komma till tals.

Både principiellt och i sin praktik står SD bakom parollen "*Yttrandefrihet finns inte, om den inte finns för meningsmotståndare*".

## VERKSAMHET

Sverigedemokraterna har både en intern och en utåtriktad verksamhet.

I den **interna verksamheten** ingår allmänna medlemsmöten och studie-cirkelträffar, utflykter och fester. För cirkelverksamheten har vi nu ett färskt material, "*Grundkurs för Sverigedemokrater*", på 12 träffar.

I den **utåtriktade verksamheten** ingår flygbladsutdelningar och tidskrifts-försäljning, affischering och torgmöten. Dit hör även Radio SD, tidskriften SD-Kuriren och våra webbsidor.

Internetadressen är: <http://www.sverigedemokraterna.se>

Vårt närradioprogram sänds på 88 MHz, varje lördag 14.00-15.00 med repris-er söndag 9.00 och torsdag 20.30. Man kan även lyssna på det i efterhand, på följande webbadress: <http://www.sverigedemokraterna.se/stockholm>

Prenumerant på SD-Kuriren blir du genom att sätta in 120 kronor på postgiro 117 09 68 - 0.

### Vill du

- bli kallad till ett informationsmöte om Sverigedemokraterna?
- hjälpa till med hushållutdelningar av SD-flygblad?
- snarast gå partiets grundkurs?

Hör då av dig till SD-kansliet: telefon **641 20 11**.

Adress: Sverigedemokraterna, Box 200 85, 104 60 Stockholm

Vill du stöda Sverigedemokraterna ekonomiskt? Postgirot är 23 45 65 - 0.  
Alla krafter behövs i arbetet!

## BUDKAVLE

**Låt denna skrift gå som en budkavle gå från hand till, ge den vidare till någon annan svensk som kan förväntas ta till sig dess huvudbudskap!**

**Med "svensk" avser vi såväl infödda som invandrade. Skiljelinjen går inte mellan utlandsfödda och infödda svenskar, skiljelinjen går mellan de svenskar som är beredda att axla ett medborgaransvar och dem som är likgiltiga. De förra måste öka i antal, de senare minska!**